京都大学文学部卒業生アンケート集計結果

令和2年3月実施

京都大学文学部・文学研究科では、卒業時・終了時にアンケートを実施し、教育研究活動の自己点検・評価に役立てるとともに、その集計結果を公開しています。卒業生の皆さん、ご協力ありがとうございました。

【結果の概評】

今年度は卒業生 209 名に対して、168 名より回答を得ることができ、回答率は 80.4%になった。昨年度より回答率は低いが、コロナウイルス感染で大学全体の卒業式が中止になったことを考えれば、致し方ない面もあると思われる。

回答結果の傾向は例年と変わらない。Q.03「あなたは文学部で学んだことに満足していますか?」では、約80%が「充分」または「それなり」に満足していると回答しており、文学部の教育に対する満足度の高さがうかがわれる。また、Q.02の「京都大学は「自由の学風」を伝統とし、「自学自習」を基本的な理念としています。これに関連して、あなたは文学部での授業について、自学自習の能力が養われるような形で行われていると思いますか?」について、昨年度と同様、約70%が自学自習の能力が「充分」または「ある程度」養われるような形で行われていると回答しており、本学部の特徴であり続けている。

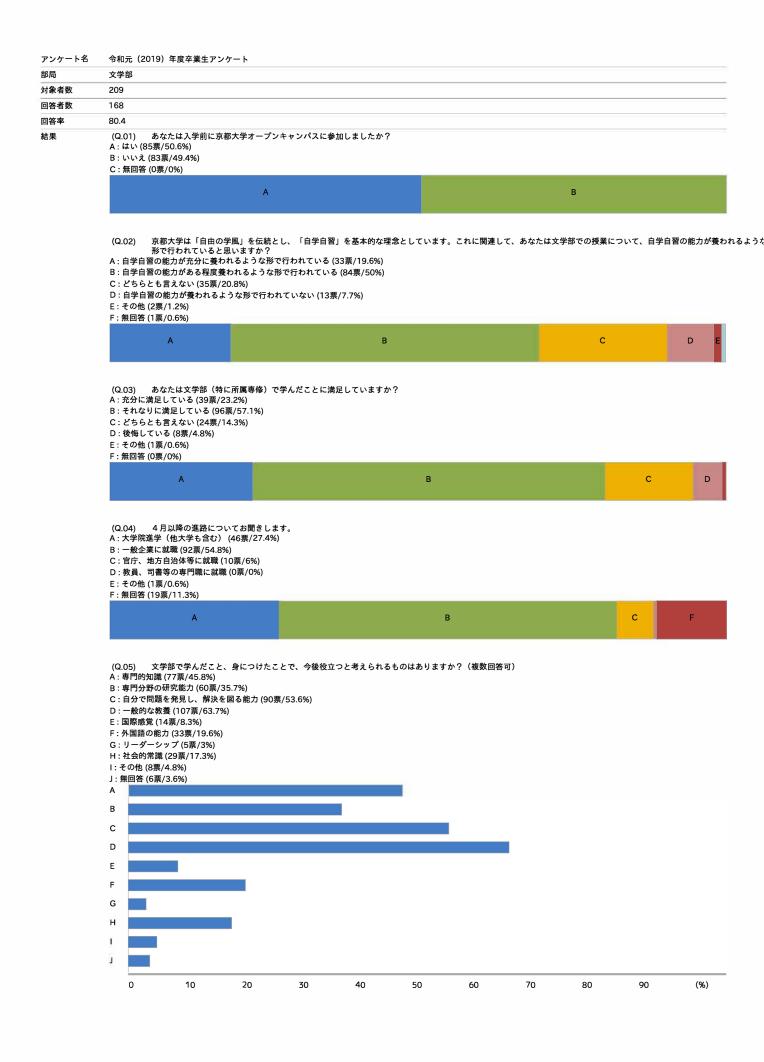
Q.05「文学部で学んだこと、身につけたことで、今後役立つと考えられるものはありますか?」(複数回答可)では、「一般的な教養」(63.7%)、「自分で問題を発見し、解決を図る能力」(53.6%)、「専門的知識」(45.8%)が高く、文学部の教育の特長が反映されていると思われる。一方で、「専門分野の研究能力」(35.7%)や「外国語の能力」(19.6%)が、修士課程修了生アンケートに比べてかなり低い数字にとどまっていることを考慮すると、学部教育にはなお工夫の余地があるかもしれない。

文学部のディプロマ・ポリシーの達成状況については、(Q.07)「人文学に関わる基礎学力を有し、その専門領域としての哲学・歴史学・文学・行動科学について深い理解力をもち、また学修成果を卒業論文として集大成できる問題探求能力、分析能力、表現能力を身につけている」、および(Q.08)「人文学に関わる課題について、問題を解決する力を具え、具体的に取り組むことができる」については、60%を超える方が「達成できた」または「ある程度達成できた」と答えているのに対して、(Q.09)「人文学の意義と重要性を理解し、高い倫理性をもって、その発展に貢献することができる」、(Q.10)「自由で批判的な精神と良識を具え、人類が直面する課題を直視し、問題の解決に積極的に寄与することができる」については、「達成できた」または「ある程度達成できた」との回答が、昨年をやや下回って55%前後にとどまった。変化は誤差の範囲と言えるかもしれないものの、人文学の意義についてよりは積極的に教育する必要があるのかもしれない。

全学共通科目について($Q.11\sim15$)も、昨年とほぼ同じ回答傾向であった。具体的には、Q.11「専門以外の幅広い知識・教養」と Q.12「専門分野で基礎となる学力」は 80%を越える方が「大いに」または「ある程度」向上したと答えたのに対し、Q.13「英語の能力(英語以外の言語を第 1 外国語とした方は、その言語の能力)」については、「大いに」または「ある程度」向上したと答えた方が半数にとどまり、英語教育については改善の余地があることを示している。

【自由記述欄】

今年度は、総回答数が昨年を下回っているにもかかわらず、任意の自由記述が多かった。 内容は多岐にわたっている。履修に関する情報提供や書類の提出方法、休講情報の提供 方法、施設の問題点など、具体的に検討すべき課題も多く指摘された。しかし、それ以上 に大きな問題は、管理の強化を批判し、「自由の学風」や「自学自習」の空洞化を嘆く声が 顕著に増加したことである。中には、このような潮流の背景までも見透かしたかのような 指摘まである。教員側の授業の工夫等によって改善できる部分も少なからずあろうが、管 理の強化と学生の自主性に委ねる部分の縮小は、全国的な制度や全学的な方針の変更によ り強いられる形で、文学部においても否応なく対応を迫られたという側面が間違いなく存 在する。大学における自由の縮小を批判する声が学生から澎湃と湧き上がっている状況を どのように受け止めるべきか、部局として再考する時期に差しかかっているのかもしれな い。



: 基礎現	文化学系 (17票/1 基礎文化学系 (30 環境文化学系 (4 記代文化学系 (18] 答 (6票/3.6%)	16票/27.4%)						-		
	А	В		С	D		Е		F	G
: 達成で : ある程 : どまり : 遊成で	人文学に関わる	5基礎的学識を有 か、表現能力を身 7%) 32票/48.8%) 36票/21.4%) た (19票/11.3%	し、その専門領 につけている。				てどの程度達成できたか教 深い理解力をもち、またき		美論文として	て集大成でき
	Α			В			С		D	E F
: どちら : あまり : 達成で	呈度達成できた (7 5とも言えない (3 0達成できなかっ ごきなかった (8票 * (2悪 4,28)	35票/20.8%) た (18票/10.7%)							
	答 (2票/1.2%) A			В			С		D	E F
Q.09) : 達成るち : と ま で ま ま で ま ま で ま ま で ま で ま で ま で ま で ま	А	6%) 59票/35.1%) 51票/30.4%) た (16票/9.5%)	、高い倫理性を		展に貢献することが	「できる。	С		D	E F
Q.09) : 達成るち : と ま で ま ま で ま ま で ま ま で ま で ま で ま で ま で ま	人文学の意義。 できた (33票/19. 足度達成できた (5 5とも言えない (5 D達成できなかっ できなかった (7票	6%) 59票/35.1%) 51票/30.4%) た (16票/9.5%)	、高い倫理性を		展に貢献することが	್ರಕತ್ಯ	C		D D	E F
Q.09)成るちま成で答 Q.1達あどあ達無 Q.1達あどあ達に Q.1達あどあをま成で答 で Set C.1をあままで C.1をあるちま成で C.1を表して C.1を	人文学の意義。 できた (33票/19, 程度達成できた (5 5とも言えない (5 0)達成できなかった できなかった (7票 6 (2票/1.2%)	6%) 19票/35.1%) 11票/30.4%) た (16票/9.5%) (14.2%) は精神と良識を具 9%) 33票/37.5%) 47票/28%) た (17票/10.1%	え、人類が直面	もって、その発 B	展に貢献することが し、問題の解決に種		С			
Q.09)成るちま成で答 Q.1達あどあ達無 Q.1達あどあ達に Q.1達あどあをま成で答 で Set C.1をあままで C.1をあるちま成で C.1を表して C.1を	人文学の意義&できた(33票/19, 程度達成できた(55とも言えない(55)をも言えないった(7票 を(2票/1.2%) A 自由で批判的ができた(30票/17, にきを達成できない(45)をも言えない(45)をも言えないのできなかった(9票	6%) 19票/35.1%) 11票/30.4%) た (16票/9.5%) (14.2%) は精神と良識を具 9%) 33票/37.5%) 47票/28%) た (17票/10.1%	え、人類が直面	もって、その発 B			С			
Q: : : : : : : : : : : : : : : : : : :	A	6%) 59票/35.1%) 51票/30.4%) た(16票/9.5%) (/4.2%) (/4.	え、人類が直面)	もって、その発 B する課題を直視 B	し、問題の解決に様	種的に寄与する	C ことができる。	号 られたと思し	D D	E F

E:無回答(3票/1.8%) D E Α В С (Q.13) 英語の能力(英語以外の言語を第1外国語とした方は、その言語の能力) A: 大いに向上した (11票/6.5%) B: ある程度向上した (79票/47%) C: あまり向上しなかった (60票/35.7%) D:全く向上しなかった (15票/8.9%) E:無回答 (3票/1.8%) В С D (Q.14) 初修外国語の能力 A:大いに向上した(21票/12.5%) B:ある程度向上した(90票/53.6%) C:あまり向上しなかった (40票/3.8%) D:全く向上しなかった (14票/8.3%) E:初修外国語は修得しなかった (0票/0%) F:無回答(3票/1.8%) С D (Q.15) 将来の研究分野や進路を決める手がかり A:大いに得られた (24票/14.3%) B: ある程度得られた (76票/45.2%) C: あまり得られなかった (49票/29.2%) D: 全く得られなかった (16票/9.5%) E:無回答(3票/1.8%) В С D

(Q.16) その他意見・要望等がありましたら、ご自由にお書きください。

(Q.12) 専門分野で基礎となる学力 A:大いに向上した(32票/19%) B:ある程度向上した(107票/63.7%) C:あまり向上しなかった(24票/14.3%) D:全く向上しなかった(2票/1.2%)